097/2014-133452(1)

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-32468/2014-ГК

г.Москва Дело №А40-151628/13

22 августа 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 августа 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 августа 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи: Веклича Б.С.,

судей: Тетюка В.И., Овчинниковой С.Н.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Дубовиком В.Г.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Научно-исследовательская лаборатория судебных экспертиз»

на определение Арбитражного суда г.Москвы от 17.06.2014 по делу №А40-151628/13, принятое судьей Лежневой О.Ю. (шифр 29-1351)

по иску ЗАО «ПМК Самарасвязьстрой» (ОГРН 1036300663607)

к ООО «Группа Связьбурмонтаж» (ОГРН 1085032000591)

о взыскании 29 222 033 руб.

при участии:

от истца: Назарова Е.В. по доверенности от 07.04.2014,

от ответчика: Яковлев М.В. по доверенности от 02.12.2013,

от ООО «Научно-исследовательская лаборатория судебных экспертиз» - Назарова Е.В. по доверенности от 27.02.2014,

У С Т А Н О В И Л:

ЗАО «ПМК Самарасвязьстрой» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к ООО «Группа Связьбурмонтаж» о взыскании денежных средств, перечисленных по договору от 17.01.2012 №19/01 в сумме 28 000 000 руб. и пени в сумме 1 222 033 руб.

Исковое заявление принято судом к производству определением от 14.11.2013.

ООО «Научно-исследовательская лаборатория судебных экспертиз» обратилось в суд с ходатайством о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Определением суда от 17.07.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с данным определением, ООО «Научно-исследовательская лаборатория судебных экспертиз» обратилось с апелляционной жалобой. Просит отменить определение суда и рассмотреть вопрос по существу, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

Истец поддержал позицию ООО «Научно-исследовательская лаборатория судебных экспертиз».

Ответчик заявил возражения против удовлетворения апелляционной жалобы, просит отказать в ее удовлетворении.

Законность и обоснованность судебного определения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Согласно материалам дела исковые требования ЗАО «ПМК Самарасвязьстрой» основаны на том, что ООО «Группа Связьбурмонтаж» не отработало полученный аванс по договору подряда от 17.01.2012 №19/01.

Ходатайство ООО «Научно-исследовательская лаборатория судебных экспертиз» о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица мотивировано тем, что истец на

основании договора цессии от 27.03.2014 №2/2014 передал ООО «Научно-исследовательская лаборатория судебных экспертиз» передал право требования задолженности по договору от 17.01.2012 №19/01 в сумме 2 800 000 руб.

Указанную сумму ООО «Научно-исследовательская лаборатория судебных экспертиз» просило суд взыскать в его пользу с ответчика.

Обоснование отказа в удовлетворении ходатайства в обжалованном определении суда не содержится в нарушение положений п.6 ч.1 ст.185 АПК РФ.

Вместе с тем, в протоколе судебного заседания от 17.07.2014 суд указал, что заявленные требования ООО «Научно-исследовательская лаборатория судебных экспертиз» не относятся к предмету и основаниям заявленных исковых требований, в соответствии с условиями договора уступка прав требований не допускается без согласия должника.

В соответствии с ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Арбитражный суд обеспечивает равную судебную защиту прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле (ч.2 ст.7 Кодекса).

Согласно ч.1 ст.50 АПК РФ третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, могут вступить в дело до принятия решения арбитражным судом первой инстанции.

В соответствии с ч.2 ст.50 АПК РФ третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, пользуются правами и несут обязанности истца, за исключением обязанности соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором.

В рассматриваемом случае, оценивая условие п.23.5 договора подряда от 17.01.2012 №19/01 о том, что сторона не вправе без письменного согласия другой стороны передавать права и обязанности по договору, суд не учел, что прямой запрет на заключение договора цессии (в отсутствие письменного согласия) касается только ответчика.

Кроме того, как видно из материалов дела, истец 16.09.2013 в порядке п.22.3 договора отказался от договора, в связи с чем без проверки обоснованности такого отказа, а также выяснения обстоятельства является ли договор подряда от 17.01.2012 №19/01 действующим или прекратившим свое действие, невозможно сделать вывод о том действовало ли условие п.23.5 договора подряда от 17.01.2012 №19/01 на момент заключения договора цессии от 27.03.2014 №2/2014 или нет.

Учитывая изложенное, обжалуемое определение суда нельзя признать законным и обоснованным.

Руководствуясь ст.ст.176, 266, 268, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2014 по делу №А40-151628/13 отменить.

Направить вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья Б.С. Веклич

Судьи: В.И. Тетюк

С.Н. Овчинникова